

*В Диссертационный совет Д 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кондрашина Павла Викторовича «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Ознакомление с авторефератом диссертации П.В. Кондрашина свидетельствует, что проведенное автором исследование посвящено теме, актуальность которой не вызывает сомнений.

Право гражданина на рассмотрение его уголовного дела тем судом и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, играет важнейшую роль в обеспечении справедливого правосудия. Не случайно это право именуется принципом справедливого суда. Каждый должен быть уверен, что его дело не будет произвольно передано в другой судебный или квазисудебный орган для целей обеспечения желаемого властью, а не вытекающего исключительно из существа дела решения. Однако ситуация, когда данный принцип искусственно затрудняет достижение законных публичных интересов, вряд ли может быть признана нормальной.

В связи с чем, автором работы проведено комплексное исследование права на законный суд и его реализации в уголовном судопроизводстве, обозначены проблемы в исследуемом законодательстве и предложены пути их устранения.

Таким образом, автором в диссертационном исследовании:

- предложены определения понятий «право на законный суд», «Законный суд», «Состав суда», «исключительная подсудность»;
- определены составляющие права на законный суд – подсудность и состав суда;
- обобщена практика и предложены критерии определения подсудности районного суда либо мирового судьи при возникновении споров о

подсудности, возникающих при поступлении в суд уголовных дел о нескольких преступлениях, совершенных на разных территориях;

- установлены уголовно-процессуальные полномочия председателя суда при изменении подсудности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, а также при возложении исполнения обязанностей рассмотрения уголовных дел на другого мирового судью;

- уточнены границы подсудности, под которыми понимаются установленные законом пределы компетенции суда (мирового судьи) по рассмотрению уголовных дел;

- сформулирована авторская дефиниция исключительной подсудности;

- обоснована возможность применения территориальной подсудности рассмотрения дела коллегией из трех судей при возникновении ситуации, когда нельзя рассмотреть уголовное дело данным составом суда из-за малосоставности суда.

Проведенные автором исследования позволили углубить и расширить теоретические знания о праве на законный суд, а сформулированные рекомендации по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем, как и в любом исследовании аналогичного уровня, в данной работе имеются положения, представляющиеся недостаточно аргументированными, дискуссионными и, вызывающими критику, среди которых целесообразно отметить следующие:

1. Авторское определение понятия «состав суда» содержит общепринятые положения, которые были ранее рассмотрены в научных трудах, а также закреплены в ч.1 ст. 30 УПК РФ.

2. Автором в работе не исследован вопрос о принятии решений, указанных в ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ, особенно когда речь идет о совершении преступления судьей.

3. Положение 10, выносимое на защиту, носит дискуссионный характер, поскольку итоговое решение по делу с учетом всех исследованных доказательств (независимо от того, на каком этапе судебного разбирательства они исследованы) принимает суд, рассматривающий дело по существу.

Несмотря на вышеуказанные замечания, в целом можно говорить об актуальности темы исследования, обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны. Как представляется, автору удалось внести личный вклад в разработку выбранной научной проблемы, имеющей важное научное и

прикладное значение, и тем самым содействовать развитию науки по научной специальности 5.1.4.

На основании изложенного, руководствуясь положениями автореферата, представляется возможным заключить, что диссертационное исследование П.В. Кондрашина на тему: «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является завершенной научно-квалификационной работой, имеет глубокую теоретическую и эмпирическую базу, содержит выводы и предложения, представляющие научный и практический интерес, и представляет собой законченное целостное самостоятельное научное исследование, отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 26.09.2022 г.), а ее автор – Кондрашин Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Доцент кафедры уголовного процесса

ФГКОУ ВО РЮИ МВД России

кандидат юридических наук

«1» февраля 2023 г.

Я.А. Шараева

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, Г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83; тел.: 8 (863) 207-86-79; e-mail: rui@mvd.ru.

Шараева Яна Анатольевна, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс; доцент кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России»; 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83; тел.: 8 (863) 207-86-27; e-mail: yana-sharaeva@mail.ru.

